

La version française suit.

CJSLPA Review Guidelines

In an effort to streamline reviews and enhance impact, we request that you focus on content, scientific value, and overall clinical or theoretical significance of the work.

Please evaluate the manuscript's quality in the following six categories. Point form is acceptable. Of course, all comments should be respectful, informative and constructive, and if possible, highlight strengths in addition to any potential weaknesses.

- **Literature review/Justification/Rationale:** Is the study well motivated and appropriately grounded in theory, prior literature, etc.?
- **Approach:** Are the overall strategy, methodology, research design, and data analyses well reasoned and appropriate for the goals of the study? Are the methods clear and described in a way that would make them replicable?
- **Data analysis/Results/Findings:** Are the results or findings presented appropriately, clearly, and succinctly? Where appropriate, have effect sizes been presented in addition to other descriptive statistics?
- **Discussion/Conclusions:** Are the results or findings related to the previous literature, existing models, or theories? Where applicable, have the clinical implications of the results or findings been discussed appropriately? Are study limitations and future directions included?
- **Clarity/Organization:** Is the manuscript generally well written and easy to follow? Are tables and figures clear and effective?
- **Significance:** What is the overall clinical or theoretical significance and likely impact of the work? Does the manuscript stimulate or offer a pathway for future research on this topic? Does this work move the field forward?

Review comments to author

Please do not annotate papers and/or insert comments directly into the manuscript. Authors will not receive annotated papers. Instead, copy and paste your comments from a saved word processing file into the "Review Comments to Author" box. Correct any formatting changes that may have taken place before submitting.

Review comments should always be blind. That is, please do not sign your reviews or provide any information that might reveal your identity.

Please do not make any specific recommendations in regard to a decision on the manuscript (i.e., accept, reject, etc.) but rather communicate recommendations in your comments to the Editor.

Review Comments to Editor

The other box is for brief, confidential comments to the Editor (please be advised that the Editor-in-Chief and the administrator will be able to read your comments in both boxes). The Editor will be able to read all of the Comments to Author, so please do not copy them here. In the Editor box, please provide your recommendation among the four choices indicated below. Please also prioritize your comments/suggestions indicating any major issues that must be addressed.

Recommendation types

- **Accept** paper in its present form. Some minor copyediting may still be required, but it will be caught at the copyediting stage so the authors need not submit a revision.
- **Minor revision.** The manuscript is generally good but requires minor content and/or editorial changes before it is suitable for publication. Revised manuscripts typically do not require another review by Editorial Review Board members and are evaluated instead by the Editor. The author(s) are given 30 calendar days to submit revisions.
- **Major revision.** The paper is potentially of considerable clinical or theoretical significance, but contains one or more serious problems in substance or form that might be correctable and result in a generally acceptable manuscript. The author(s) are given 60 calendar days to submit major revisions. The Editor and Editorial Review Board members will review manuscripts after major revision.
- **Reject paper.** The content, style, and/or preparation of the manuscript are flawed to the extent that it is unlikely that revisions can render the manuscript suitable for publication. The content of the manuscript is unsuitable or inappropriate for the journal.

Confidentiality

Manuscripts submitted to CJSLPA are privileged information. Occasionally, a reviewer must consult with colleagues on some aspect of a paper, such as the statistical analysis. Such consultations should occur sparingly and without providing the author's identity or details of the manuscript's content.

After the final publication decision has been made, reviewers should destroy their copies of the manuscript.

Conflicts of Interest

Please quickly assess the manuscript for any real or apparent conflicts of interest and signal these to the Editor.

Guide de révision de la RCOA

Afin de simplifier et d'augmenter l'impact du processus de révision, nous vous demandons de vous concentrer sur le contenu, la valeur scientifique et l'importance clinique ou théorique de la publication dans son ensemble.

Veillez évaluer la qualité du manuscrit selon les six catégories suivantes. Les évaluations sous la forme de point sont acceptées. Les évaluations rédigées en français sont également acceptées pour les manuscrits en français. Bien évidemment, tous les commentaires doivent être respectueux, informatifs et constructifs. De plus, veuillez souligner les forces du manuscrit en plus des faiblesses potentielles, si possible.

- **Revue de la littérature/justification/rationnel** : Est-ce que l'étude est bien motivée et fondée sur des bases théoriques appropriées, sur la littérature existante, etc.?
- **Démarche** : Globalement, est-ce que les stratégies, la méthodologie, le devis de recherche et les analyses de données sont bien motivés et appropriés pour répondre aux objectifs de l'étude? Est-ce que la méthodologie est claire et décrite de façon à être reproductible?
- **Analyse des données/résultats** : Est-ce que les résultats sont présentés clairement ainsi que de façon succincte et appropriée? Le cas échéant, est-ce que la taille de l'effet a été présentée, en plus des autres statistiques descriptives?
- **Discussion/conclusion** : Est-ce que les résultats sont liés à la littérature existante ou à des modèles ou théories existants? Le cas échéant, est-ce que les implications cliniques des résultats ont été discutées de façon appropriée? Est-ce que l'étude inclut des limitations ou des orientations futures?
- **Clarté/organisation** : Globalement, est-ce que le manuscrit est bien écrit et facile à lire? Est-ce que les tableaux et les figures sont clairs et organisés efficacement?
- **Importance** : Quelle est l'importance clinique ou théorique globale et probable de la publication? Est-ce que le manuscrit incite ou apporte des pistes de recherche pour des recherches futures sur le sujet? Est-ce que cette publication fait progresser le domaine?

Les commentaires de révision destinés à l'auteur

Veillez ne pas annoter et/ou effectuer des commentaires directement dans le manuscrit. Les documents annotés ne sont pas transmis aux auteurs. Veuillez plutôt copier-coller les commentaires que vous avez compilés dans votre document de traitement de texte à l'intérieur de la boîte « Review Comments to Authors ». Veuillez corriger les changements de mise en forme qui peuvent survenir avant de soumettre vos commentaires.

Les commentaires de révision doivent toujours être anonymes. Veuillez ne pas indiquer votre nom ou tout autre renseignement nominatif dans les commentaires de révision destinés aux auteurs.

Veillez ne faire aucune recommandation spécifique concernant une décision sur le manuscrit (c.-à-d accepter, refuser, etc.). Il vous est plutôt demandé de communiquer ces recommandations dans vos commentaires destinés au rédacteur.

Les commentaires de révision destinés au rédacteur

Cette autre boîte sert à communiquer de brefs commentaires confidentiels au rédacteur (veuillez prendre note que le rédacteur en chef et les administrateurs seront capables de lire les commentaires situés dans les deux boîtes). Le rédacteur sera en mesure de lire tous vos commentaires destinés à l'auteur, veuillez donc ne pas les copier à cet endroit. Dans la boîte destinée au rédacteur, veuillez fournir vos recommandations parmi les quatre choix présentés ici-bas. Veuillez également prioriser les commentaires/suggestions qui indiquent les problèmes majeurs qui doivent être adressés.

Les types de recommandation

- **Accepter** la publication dans sa forme actuelle. Quelques corrections mineures au niveau de la forme peuvent encore être nécessaires, mais elles seront apportées lors du processus de correction effectué dans une étape subséquente. Ainsi, les auteurs ne doivent pas soumettre de révision.
- **Révision mineure.** Le manuscrit est bon dans son ensemble, mais requière des modifications mineures au niveau du contenu et/ou de la rédaction. Les manuscrits révisés ne requièrent généralement pas une autre révision par les membres du comité de révision de la rédaction et sont plutôt évalués par le rédacteur. Le(s) auteur(s) ont 30 jours civils pour soumettre leurs révisions.
- **Révision majeure.** La publication a potentiellement une importance considérable au niveau clinique ou théorique, mais elle contient un ou plusieurs problèmes sérieux au niveau du fondement ou de sa forme qui pourraient être corrigés et mener à un manuscrit acceptable dans son ensemble. Le(s) auteur(s) ont 60 jours civils pour soumettre leurs révisions majeures. Le rédacteur et les membres du comité de révision de la rédaction doivent réviser les manuscrits après l'apport de révisions majeures.
- **Rejeter** la publication. Des faiblesses importantes sont notées au niveau du contenu, du style et/ou de la préparation du manuscrit et il est peu probable que les révisions rendent le manuscrit approprié pour publication. Le contenu du manuscrit est inapproprié ou inadéquat pour la revue.

Confidentialité

Les manuscrits soumis à la RCOA sont des sources d'informations protégées. De façon occasionnelle, un réviseur peut consulter un collègue à propos d'un aspect de la publication, tel que les analyses statistiques. De telles consultations devraient avoir lieu de façon modérée, tout en protégeant l'identité des auteurs ou les détails du contenu du manuscrit. Après que la décision finale quant à la publication ait été prise, les réviseurs doivent détruire leur copie du manuscrit.

Conflits d'intérêts

Veuillez évaluer rapidement le manuscrit afin d'identifier tous les conflits d'intérêts réels ou apparents et, ainsi, le signaler au rédacteur.